

8. Mezikrajské srovnání

Cílem kapitoly „Mezikrajské srovnání“ je kvantifikovat postavení kraje a změnu postavení kraje v období let 2000 – 2004, a to ve čtyřech oblastech: demografické, sociální, ekonomické a v oblasti životního prostředí.

Pro kvantifikaci postavení kraje byl zvolen následující postup. Původně bylo navrženo a rozříděno do jednotlivých okruhů 86 ukazatelů. Na základě dat roku 2000 byly vypočteny korelační koeficienty mezi ukazateli samostatně v rámci každého okruhu (nebyly testovány korelační vazby mezi ukazateli napříč čtyřmi vybranými okruhy a nebyly testovány vazby mezi vývojovými indexy). Byly vyloučeny ukazatele (například hrubý domácí produkt), u nichž korelační koeficient¹⁾ v absolutní hodnotě přesáhl hodnotu 0,8 (stejný jev by mohl mít při ponechání závislých ukazatelů v mezikrajském srovnání několikanásobnou váhu). U více obdobných ukazatelů rozhodovalo, který z nich se používá nejčastěji, jak je dostupný, jakou má vypovídací hodnotu (metodická přesnost výpočtu, schopnost věrohodně zachytit sledovaný jev), popř. na základě variačního koeficientu²⁾ (u ukazatelů se srovnatelnou významností a dostupností se pro zdůraznění rozdílů ponechal ten variabilnější). Zbýlých 47 ukazatelů se dále rozdělilo na ukazatele vhodné pro posouzení postavení kraje v celém období (průměr let 2000 – 2004, jedinečná data např. ze sčítání lidu, domů a bytů a z nepravidelných šetření) a využitelné pro posouzení změny postavení kraje v čase (u ukazatelů, které jsou k dispozici v časové řadě).

Váhy ukazatelů byly stanoveny metodou párového srovnávání, a to na třech úrovních (expertní metoda). Na úrovni ústředí ČSÚ se stanovení vah zúčastnilo 8 pracovníků, v krajských reprezentacích ČSÚ více než 100 zaměstnanců a bylo využito i zkušeností 37 externích odborníků. Každý zpracovatel vyplnil pro každý okruh ukazatelů tabulky preferencí (2 = důležitější ukazatel, 1 = stejně důležitý nebo nelze určit, 0 = méně důležitý ukazatel), které byly zprůměrovány za všechny skupiny zpracovatelů. Průměrné preference byly zaokrouhleny na 2 desetinná místa, tj. došlo ke zjemnění určení důležitosti (např. 1,35 = „o něco důležitější“ ukazatel). Po zprůměrování výsledných preferencí za tři výše uvedené skupiny posuzovatelů byly vypočteny váhy ukazatelů jako podíl součtu preferencí pro daný ukazatel k součtu všech preferencí v daném okruhu ukazatelů. Váhy jsou vypočteny zvlášť pro posouzení celkového postavení kraje a zvlášť pro změnu postavení kraje v čase. V časové řadě je k dispozici méně ukazatelů, proto se váhy pro postavení kraje (v tabulkách označené jako „váhy“) liší od vah pro změnu postavení kraje v čase („váhy ČR“).

Ukázka vyplnění zpracovatelem

| | Ž1 | Ž2 | Ž3 | Ž4 | Ž5 | Ž6 | Ž7 | Ž8 | Ž9 | Σb _i |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----------------|
| Ž1 | | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 12 |
| Ž2 | 0 | | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 4 |
| Ž3 | 2 | 2 | | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 14 |
| Ž4 | 2 | 2 | 2 | | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 16 |
| Ž5 | 0 | 2 | 0 | 0 | | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 |
| Ž6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | 1 | 0 | 2 | 4 |
| Ž7 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | | 0 | 2 | 4 |
| Ž8 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | | 2 | 8 |
| Ž9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |

Výsledná tabulka preferencí za oblast životního prostředí

| | Ž1 | Ž2 | Ž3 | Ž4 | Ž5 | Ž6 | Ž7 | Ž8 | Ž9 | Σb _i | Váhy | Váhy ČR |
|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------|--------------|--------------|
| Ž1 | | 1,27 | 0,93 | 0,61 | 0,59 | 0,61 | 0,58 | 0,69 | 1,03 | 6,31 | 0,088 | 0,094 |
| Ž2 | 0,73 | | 0,69 | 0,33 | 0,32 | 0,37 | 0,31 | 0,36 | 0,72 | 3,83 | 0,053 | 0,055 |
| Ž3 | 1,07 | 1,31 | | 0,76 | 0,81 | 0,70 | 0,66 | 0,81 | 1,22 | 7,34 | 0,102 | 0,109 |
| Ž4 | 1,39 | 1,67 | 1,24 | | 1,09 | 0,87 | 1,08 | 1,29 | 1,52 | 10,13 | 0,141 | 0,154 |
| Ž5 | 1,41 | 1,68 | 1,19 | 0,91 | | 0,93 | 1,04 | 1,26 | 1,48 | 9,89 | 0,137 | 0,150 |
| Ž6 | 1,39 | 1,63 | 1,30 | 1,13 | 1,07 | | 1,14 | 1,28 | 1,61 | 10,56 | 0,147 | 0,160 |
| Ž7 | 1,42 | 1,69 | 1,34 | 0,92 | 0,96 | 0,86 | | 1,39 | 1,53 | 10,12 | 0,140 | 0,153 |
| Ž8 | 1,31 | 1,64 | 1,19 | 0,71 | 0,74 | 0,72 | 0,61 | | 1,39 | 8,32 | 0,115 | 0,124 |
| Ž9 | 0,97 | 1,28 | 0,78 | 0,48 | 0,52 | 0,39 | 0,47 | 0,61 | | 5,50 | 0,076 | x |

Z dat bylo nutné vypočítat normované hodnoty³⁾ a určit jejich vzdálenost od antioptima. Jako antioptimum byla stanovena minimální hodnota ukazatele mezi kraji (u ukazatelů pozitivně působících na danou oblast – v tabulce 8.1 označeno jako směr působení s kladným znaménkem) či maximální hodnota mezi kraji (u ukazatelů s negativním směrem působení, u nichž platí „čím více, tím hůře“). Vypočtením vzdálenosti normovaných dat od antioptima v absolutní hodnotě se zajistil stejný směr pohybu všech ukazatelů.

1) podle vzorce
$$r_{xy} = \frac{n \sum x_i y_i - \sum x_i \sum y_i}{\sqrt{n \sum x_i^2 - (\sum x_i)^2} \cdot \sqrt{n \sum y_i^2 - (\sum y_i)^2}}$$
; byla použita funkce MS Excel =CORREL(pole1;pole2)

2) podle vzorce
$$V_K = \frac{s}{x}$$
, kde s je směrodatná odchylka a x je průměr

3) Z-transformace
$$z_{ki} = \frac{x_{ki} - \bar{x}_k}{s_k}$$
, kde k značí jednotku (kraj) a i znak (ukazatel). Takto upravené hodnoty mají

nulový průměr a jednotkovou směrodatnou odchylku a jsou mezi sebou vzájemně porovnatelné.

Mezikrajské srovnání

Výsledný syntetický ukazatel představuje součet násobků vzdáleností od antioptima a příslušných vah za jednotlivé kraje v každém ze čtyř okruhů. Z tohoto výpočtu vychází i stanovení výsledného pořadí kraje v oblasti demografické, sociální, ekonomické a v oblasti životního prostředí.

Pro celkové hodnocení postavení kraje ve sledovaném období byly vstupními daty průměry hodnot za roky 2000 – 2004 a jedinečná data, která nejsou k dispozici v časové řadě. Pro posouzení změny postavení kraje ve vybraných ukazatelích v letech 2000 – 2004 bylo základem stanovení indexu (podle dostupnosti dat, nejčastěji 2004/2000). Další postup (normování, určení antioptima, vypočtení vzdálenosti v absolutní hodnotě, součet vzdáleností vynásobených váhou a stanovení pořadí kraje v rámci okruhu) se při posuzování celkového postavení kraje a změny postavení kraje v čase nelišil.

Přestože vypočtené hodnoty mají povahu syntetických ukazatelů (zahrnují v sobě vážený vliv jednotlivých proměnných) a měly by tedy mít větší vypovídací hodnotu než samostatné dílčí ukazatele, je třeba k jejich interpretaci přistupovat obezřetně. Výsledná hodnota syntetického ukazatele silně závisí na rozsahu výběru ukazatelů a jejich vypovídací hodnotě (tj. schopnosti věrně kvantifikovat stav a vývoj v daném problémovém okruhu) – ta byla zohledněna i při stanovování vah. Ne všechny problémové okruhy bylo možné statisticky popsat, ať už z důvodu absence těchto údajů v regionálním členění nebo z důvodu vysoké korelace s ostatními ukazateli. S opatrností je třeba přistupovat i k hodnocení vývoje. Kromě zadaného období let 2000 – 2004, které je pro posuzování vývoje velmi krátké, je výsledek ovlivněn samotnou konstrukcí vývojového indexu, vycházejícího z krajních let. Svou roli hraje i vnitřní diferenciací krajů, zejména vliv krajského centra (popř. aglomerace) v sídelní struktuře kraje, která výrazně ovlivňuje hodnotu ukazatele za celý kraj a zčásti zakrývá stav a vývoj v periferních či venkovských oblastech kraje.

Tab. 8.1 Ukazatele použité v mezikrajském srovnání

| Okruh Ukazatel | | Váha | Váha ČR | Směr pús. | Data za roky |
|---------------------------|--|-------|------------|--------------|-----------------|
| Demografický vývoj | | | | | |
| D1 | Standardizovaná hrubá míra úmrtnosti (standard: věková struktura ČR) | 0,168 | 0,211 | - | 2000 - 2004 |
| D2 | Přírůstek (úbytek) obyvatelstva stěhováním na 1 000 obyvatel | 0,232 | 0,293 | + | 2000 - 2004 |
| D3 | Index stáří (podíl osob ve věku 65+ k osobám ve věku 0-14 let) | 0,295 | 0,380 | - | 2000 - 2004 |
| D4 | Podíl dětí živě narozených mimo manželství (v %) | 0,096 | 0,116 | - | 2000 - 2004 |
| D5 | Podíl osob 15letých a starších s vysokoškolským vzděláním (v %; SLDB) | 0,209 | x | + | 2001 |
| Sociální vývoj | | | | | |
| S1 | Dokončené byty na 1 000 obyvatel | 0,054 | 0,075 | + | 2000 - 2004 |
| S2 | Míra ekonomické aktivity (v %; VŠPS) | 0,070 | 0,096 | + | 2000 - 2004 |
| S3 | Podíl zaměstnaných v primární sféře (v %; VŠPS) | 0,048 | 0,067 | - | 2000 - 2004 |
| S4 | Míra registrované nezaměstnanosti (v %) | 0,086 | 0,120 | - | 2000 - 2004 |
| S5 | Žáci SOŠ s maturitou, gymnázií a VOŠ na 1 000 obyvatel | 0,048 | 0,066 | + | 2000 - 2004 |
| S6 | Průměrné procento pracovní neschopnosti | 0,053 | 0,074 | - | 2000 - 2004 |
| S7 | Lékaři na 1 000 obyvatel | 0,057 | 0,078 | + | 2000 - 2004 |
| S8 | Lůžka v léčebných zařízeních na 1 000 obyvatel | 0,050 | 0,070 | + | 2000 - 2004 |
| S9 | Lůžka v zařízeních sociální péče na 1 000 obyvatel | 0,047 | 0,066 | + | 2000 - 2003 |
| S10 | Nevyřízené žádosti o umístění v domech s pečovatelskou službou na 1 000 obyvatel | 0,040 | 0,055 | - | 2000 - 2003 |
| S11 | Průměrná měsíční výše plného starobního důchodu (v Kč) | 0,066 | 0,091 | + | 2000 - 2004 |
| S12 | Zjištěné trestné činy na 1 000 obyvatel | 0,047 | 0,065 | - | 2000 - 2004 |
| S13 | Sebevraždy na 100 000 obyvatel | 0,030 | 0,042 | - | 2000 - 2004 |
| S14 | Průměrný čistý roční peněžní příjem na 1 člena domácnosti (v Kč; Mikrocensus) | 0,083 | x | + | 2002 |
| S15 | Podíl domácností s čistým peněžním příjmem menším než životní minimum (v %; Mikrocensus) | 0,075 | x | - | 2002 |
| S16 | Průměrný počet osob v trvale obydleném bytě (SLDB) | 0,042 | x | - | 2001 |
| S17 | Podíl bytů v domech postavených v letech 1981 - 2001 (v %; SLDB) | 0,033 | x | + | 2001 |
| S18 | Podíl vyjíždějících zaměstnaných osob z obce bydliště celkem (v %; SLDB) | 0,048 | x | - | 2001 |
| S19 | Účast voličů ve volbách do zastupitelstev krajů (v %) ¹⁾ | 0,023 | 0,031 | + | 2000, 2004 |
| Ekonomický vývoj | | | | | |
| E1 | Průměrná hrubá měsíční mzda (v Kč) | 0,120 | 0,173 | + | 2000 - 2004 |
| E2 | Rozdíl mezi odvětvím s nejvyšší a nejnižší průměrnou měsíční mzdou (v %) | 0,066 | 0,089 | - | 2000 - 2004 |
| E3 | Podnikatelská aktivita (v %; podíl OSVČ na zaměstnaných z VŠPS) | 0,100 | 0,135 | + | 2000 - 2004 |
| E4 | Podíl zemědělské půdy na celkové rozloze území (v %) | x | 0,060 | + | 2000 - 2004 |
| E5 | Tržby z průmyslové činnosti na 1 zaměstnance (v tis. Kč, b. c.) | 0,101 | 0,140 | + | 2000 - 2004 |

¹⁾ v Praze účast ve volbách do zastupitelstva hlavního města Prahy 1998 a 2002

Mezikrajské srovnání

Tab. 8.1 Ukazatele použité v mezikrajském srovnání

| Okruh Ukazatel | | Váha | Váha ČR | Směr pús. | Data za roky |
|--------------------------|---|-------|------------|--------------|-----------------|
| E6 | Stavební práce podle dodavatelských smluv podle místa stavby na 1 000 obyvatel (v mil. Kč, b. c.) | 0,092 | 0,125 | + | 2000 - 2004 |
| E7 | Hosté v hromadných ubytovacích zařízeních na 1 000 obyvatel | 0,067 | 0,090 | + | 2000 - 2004 |
| E8 | Registovaná vozidla na 1 000 obyvatel | 0,044 | 0,056 | + | 2000 - 2004 |
| E9 | Výdaje na výzkum a vývoj na 1 obyvatele (v Kč) | 0,095 | 0,131 | + | 2001 - 2003 |
| E10 | Přijaté dotace celkem na 1 000 obyvatel (v tis. Kč; obecní rozpočty) | 0,074 | x | + | 2004 |
| E11 | Investiční nákupy a související výdaje na 1 000 obyvatel (v tis. Kč; krajské a obecní rozpočty) | 0,080 | x | + | 2004 |
| E12 | Podíl osob (15letých a starších), které mají k dispozici PC doma (v %) | 0,050 | x | + | 2003, 2004 |
| E13 | Podíl obhospodařované zemědělské půdy na celkové rozloze kraje (v %; strukturální šetření) | 0,054 | x | + | 2003 |
| E14 | Podíl obyvatel v obcích bez autobusového a železničního spojení (v %) | 0,057 | x | - | 2000 |
| Životní prostředí | | | | | |
| Ž1 | Hustota obyvatelstva (v osobách/km ²) | 0,088 | 0,094 | - | 2000 - 2004 |
| Ž2 | Podíl obyvatel v obcích do 300 obyvatel (v %) | 0,053 | 0,055 | + | 2000 - 2004 |
| Ž3 | Podíl lesní půdy na celkové rozloze území (v %) | 0,102 | 0,109 | + | 2000 - 2004 |
| Ž4 | Emise oxidu siřičitého (v t/km ² ; REZZO 1-3) | 0,141 | 0,154 | - | 2000 - 2003 |
| Ž5 | Emise oxidu uhelnatého (v t/km ² ; REZZO 1-3) | 0,137 | 0,150 | - | 2000 - 2003 |
| Ž6 | Pořízené investice na ochranu životního prostředí na 1 obyvatele (v Kč) | 0,147 | 0,160 | + | 2000 - 2003 |
| Ž7 | Podíl čištěné odpadní vody na celkovém množství vypouštěné odpadní vody (v %) | 0,140 | 0,153 | + | 2000 - 2004 |
| Ž8 | Podíl obyvatel bydlících v domech napojených na veřejnou kanalizaci (v %) | 0,115 | 0,124 | + | 2000 - 2004 |
| Ž9 | Specifická potřeba vody na 1 obyvatele celkem (v l/den; cenzus veřejných vodovodů a kanalizací) | 0,076 | x | - | 2001 |

Demografický vývoj

Posuzování demografického vývoje na základě popsaných výpočtů má omezené využití vzhledem k velkému počtu ukazatelů, které byly z původního výběru vyloučeny pro vzájemnou korelaci. Navzdory nízkému počtu ukazatelů (5, z toho 4 v časové řadě) se pořadí v jednotlivých demografických ukazatelích u krajů velmi lišilo, nebyl žádný kraj, který by byl výrazně lepší nebo výrazně horší ve všech ukazatelích, naopak v případě několika krajů se u různých ukazatelů sešly zároveň pozitivní i negativní extrémy. Výsledné pořadí demografického vývoje do značné míry záviselo také na zvolených vahách ukazatelů a zejména na extrémních výkyvech vzdáleností normovaných hodnot od antioptima (především u přírůstku stěhování).

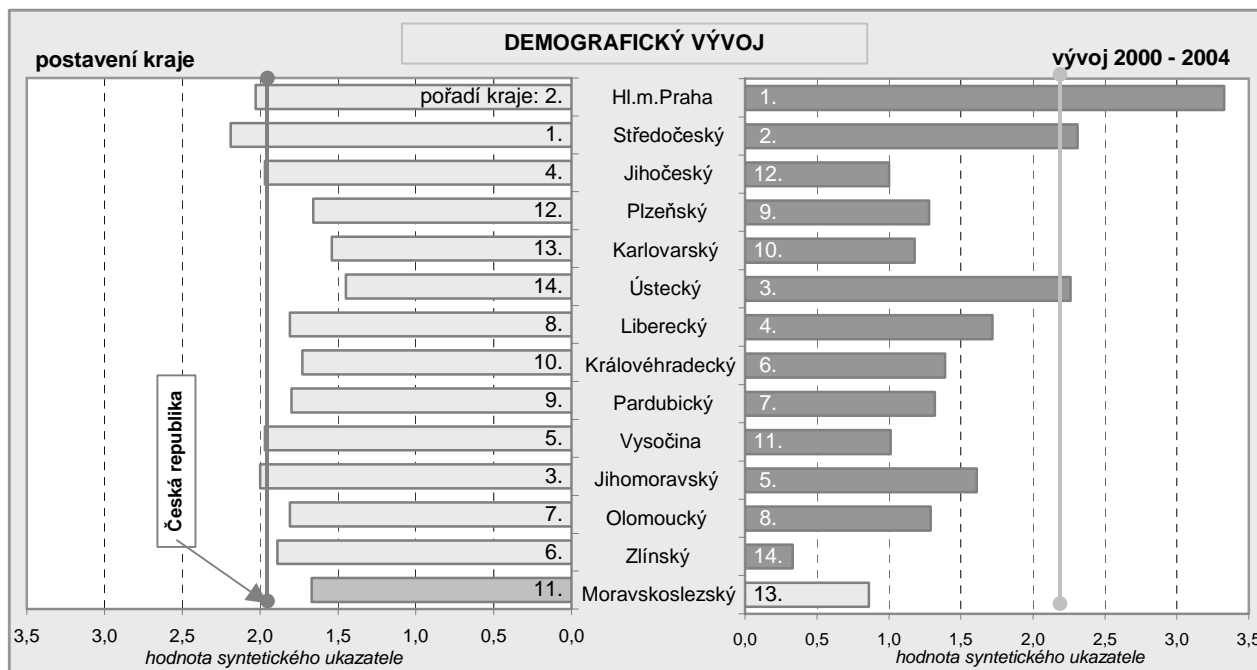
V souhrnném pořadí za demografickou oblast byl vyhodnocen Středočeský kraj jako kraj s nejlepším postavením, a to díky enormně vysokému relativnímu přírůstku stěhování. Tento jev souvisí s celorepublikovým trendem stěhování lidí z velkoměst, v tomto případě z Prahy, ale také se soustředováním obyvatel do oblastí s dobrou dostupností pracovních příležitostí. Hlavní město Praha dosáhlo v přírůstku stěhování druhého nejlepšího výsledku především v důsledku stěhování ze zahraničí. Příznivé hodnoty syntetického ukazatele byly zjištěny kromě Středočeského kraje a Hlavního města Prahy také u krajů Jihomoravského, Jihočeského a Vysočiny. Postavení Hlavního města Prahy ovlivnila zejména nejnižší standardizovaná míra úmrtnosti (což se dá připsat mj. dobře dostupné zdravotní péči) a nejvyšší podíl osob s vysokoškolským vzděláním (tito lidé nacházejí nejlepší uplatnění právě v hlavním městě). Stejně ukazatele se, spolu s relativně nízkým podílem dětí narozených mimo manželství, pozitivně odrazily i v hodnocení Jihomoravského kraje. Základem příznivé hodnoty syntetického ukazatele u Jihočeského kraje byly vyrovnané nadprůměrné výsledky v jednotlivých ukazatelích.

Na základě syntetického ukazatele z oblasti demografie bylo jako nejhorší vyhodnoceno postavení kraje Ústeckého a Karlovarského, v obou případech zejména vlivem nepříznivě vysoké standardizované míry úmrtnosti, vysokého podílu dětí narozených mimo manželství a nízkého podílu vysokoškoláků v populaci. Ústecký kraj přitom dosáhl nejlepší hodnoty v ukazateli s nejvyšší vahou – v indexu stáří, a třetího nejpříznivějšího postavení v přírůstku stěhování; ve zbývajících ukazatelích se však výsledky tohoto kraje řadily k nejhorším. Postavení Karlovarského kraje je výsledkem působení podobných faktorů, na rozdíl od kraje Ústeckého je zde však relativně vysoký příliv cizinců kompenzován negativním saldem vnitřní migrace. Nepříznivá demografická situace je také v krajích Plzeňském, Královéhradeckém a Moravskoslezském. Společným jmenovatelem pro první dva jmenované kraje je nepříznivá věková struktura, v posledně zmiňovaném kraji pak vyšší úmrtnost doprovázená dlouhodobě negativní bilancí vnitřního stěhování.

Mezikrajské srovnání

Ve vývoji postavení krajů v demografické oblasti v letech 2000 – 2004 si vedle Hlavního města Prahy a Středočeského kraje, kde migrace působila na zpomalení demografického stárnutí, velmi polepšil i kraj Ústecký a Liberecký. Naproti tomu v Karlovarském kraji, který má z hlediska demografie obdobné postavení jako Ústecký, nebyl vývoj v posledních letech tak příznivý – vinou přetrvávající vysoké úmrtnosti a rychlejší dynamiky populačního stárnutí. Nejméně příznivý demografický vývoj v čase zaznamenal kraj Zlínský a Moravskoslezský, podprůměrné hodnoty však nacházíme ve všech migračně uzavřenějších moravských krajích. Postavení Jihočeského kraje se postupně zhoršovalo zejména vlivem vývoje standardizované úmrtnosti.

Graf 17 Postavení kraje - demografický vývoj



Sociální vývoj

V sociální oblasti se potvrdilo dominantní postavení Hlavního města Prahy; příznivých hodnot syntetického ukazatele dosáhly dále kraje Plzeňský, Středočeský a Jihočeský. Naproti tomu ze sociálního hlediska byla situace nejproblématictější v Moravskoslezském, Ústeckém a Zlínském kraji, nepříznivě je možné hodnotit stav i v krajích Libereckém a Olomouckém. Hlavním faktorem, který ovlivňuje postavení kraje v této oblasti, je situace na trhu práce. Především na ní závisí vývoj příjmové situace domácností, bytové výstavby, ale i dalších ukazatelů.

Hlavní město Praha dosáhlo nejlepší pozice ve 12 z 19 sledovaných ukazatelů. Praha má však v sociální oblasti postavení jen obtížně srovnatelné s ostatními kraji, a to vlivem koncentrované nabídky pracovních příležitostí. Stejný faktor ovlivnil i postavení sousedního Středočeského kraje. Hodnoty syntetického ukazatele u krajů s nejlepším postavením příznivě ovlivnily zejména vysoké příjmy domácností (vč. důchodců), vysoká míra ekonomické aktivity, nadprůměrná intenzita bytové výstavby a příznivé hodnoty ukazatelů v oblasti zdravotnictví. Na nízké úrovni se udržovaly nezaměstnanost a pracovní neschopnost.

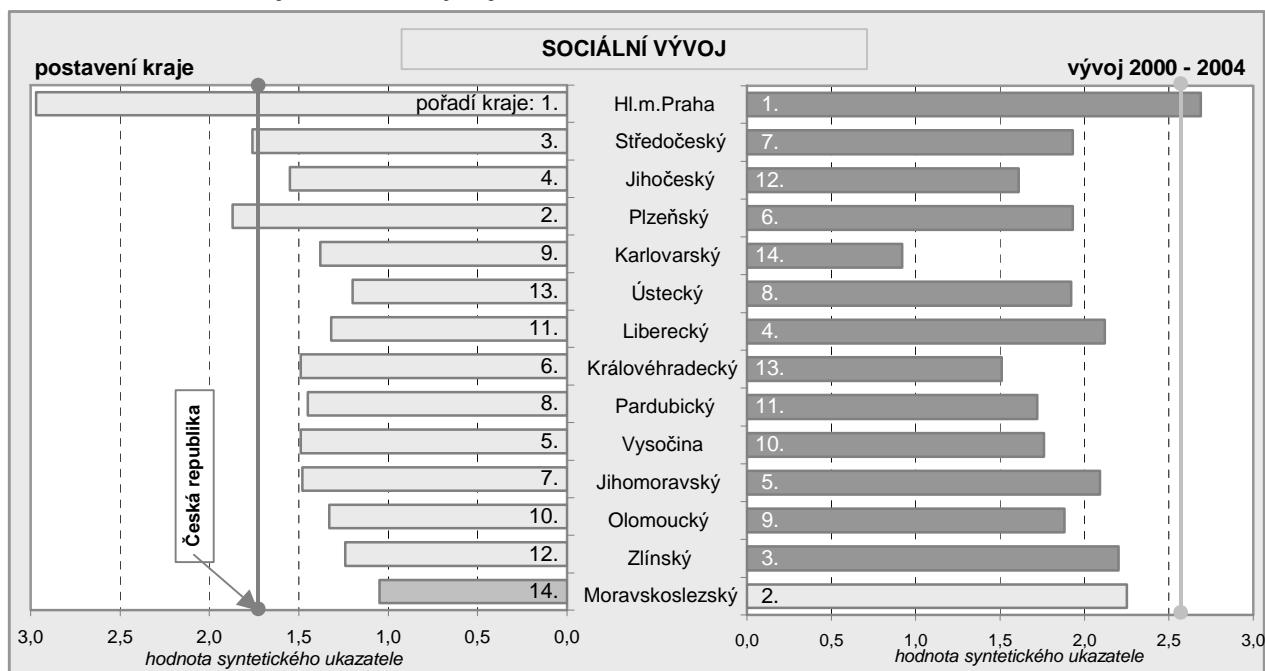
Stejně ukazatele (zejména problematická situace na trhu práce) se promítly i do postavení sociálně nejvíce znevýhodněných krajů. Moravskoslezský kraj má nejnížší příjmy domácností na osobu, Ústecký kraj nejvyšší míru nezaměstnanosti a nejnížší relativní počet dokončených bytů, Zlínský pak mj. nejnížší míru ekonomické aktivity a nejvyšší procento pracovní neschopnosti. Zhoršené sociální postavení Olomouckého kraje je výsledkem především vysoké nezaměstnanosti a nízkých příjmů domácností (vč. důchodců). V případě Libereckého kraje mají podstatný vliv relativně nižší kapacity ve zdravotnických a sociálních zařízeních a vyšší kriminalita.

Změna postavení v sociální oblasti mezi roky 2000 a 2004 již tak předvídatelná není. Hlavní město Praha se sice ještě více vzdálilo od ostatních regionů, výraznější posun byl však zaznamenán také v krajích Moravskoslezském, Zlínském a Libereckém, jejichž zaostávání za ostatními kraji se již dále neprohlubovalo. Vývoj Hlavního města Prahy ovlivnilo další zlepšení dostupnosti zdravotní a sociální péče. Moravskoslezský kraj se určitým zvýšením bytové výstavby, poklesem kriminality a procenta pracovní neschopnosti dostal ve srovnání těchto ukazatelů před Ústecký a Zlínský kraj. V Libereckém kraji došlo ke zlepšení úrovně v 11 ze

Mezikrajské srovnání

14 sociálních ukazatelů sledovaných v čase. Nejhorší sociální vývoj v období let 2000 – 2004 zaznamenal Karlovarský kraj, a to nejméně příznivým vývojem ve 4 ze 14 sociálních ukazatelů sledovaných v čase (především ukazatelů trhu práce). Mírné zhoršení sociální situace v porovnání s ostatními kraji zaznamenal i Královéhradecký, Jihočeský a také Pardubický kraj.

Graf 18 Postavení kraje - sociální vývoj



Ekonomický vývoj

Posuzování ekonomického vývoje je ovlivněno tím, že data z této oblasti jsou dostupná pouze podle sídla podniku a ne podle místa skutečné ekonomické činnosti, což se může ve výsledcích projevit především v méně lidnatých krajích. Ukazatel podíl zemědělské půdy, u kterého jsou údaje k dispozici v časové řadě, byl pro posouzení postavení kraje nahrazen ukazatelem podíl obhospodařované zemědělské půdy ze strukturálního šetření v roce 2003, který má lepší vypovídací hodnotu.

Souhrnné hodnocení postavení krajů svědčí o těsné spjatosti ekonomického vývoje se sociálním a v menší míře i demografickým vývojem. Nejlepší ekonomické postavení zaznamenaly Hlavní město Praha, dále Středočeský a Jihočeský kraj, ale i kraj Jihomoravský, naproti tomu nejhůře na tom byl Olomoucký, Zlínský, Moravskoslezský a Pardubický kraj. Hlavní město Praha dosáhlo nejlepších výsledků v 10 ze 13 sledovaných ekonomických ukazatelů; k tomu přispěla (obdobně jako u Středočeského kraje) zejména průměrná hrubá měsíční mzda, míra podnikatelské aktivity, tržby z průmyslové činnosti na zaměstnance, objem stavebních prací, výdaje na výzkum a vývoj či podíl osob využívajících doma osobní počítač. Vyšší úroveň mzdové diferenciací představuje jediný ukazatel, kde byla pozice Prahy nepříznivá (tento stav je však výsledkem výrazné segmentace zdejšího pracovního trhu; nadprůměrný výskyt špičkově placených míst souvisí mj. i s mezinárodní funkcí metropole).

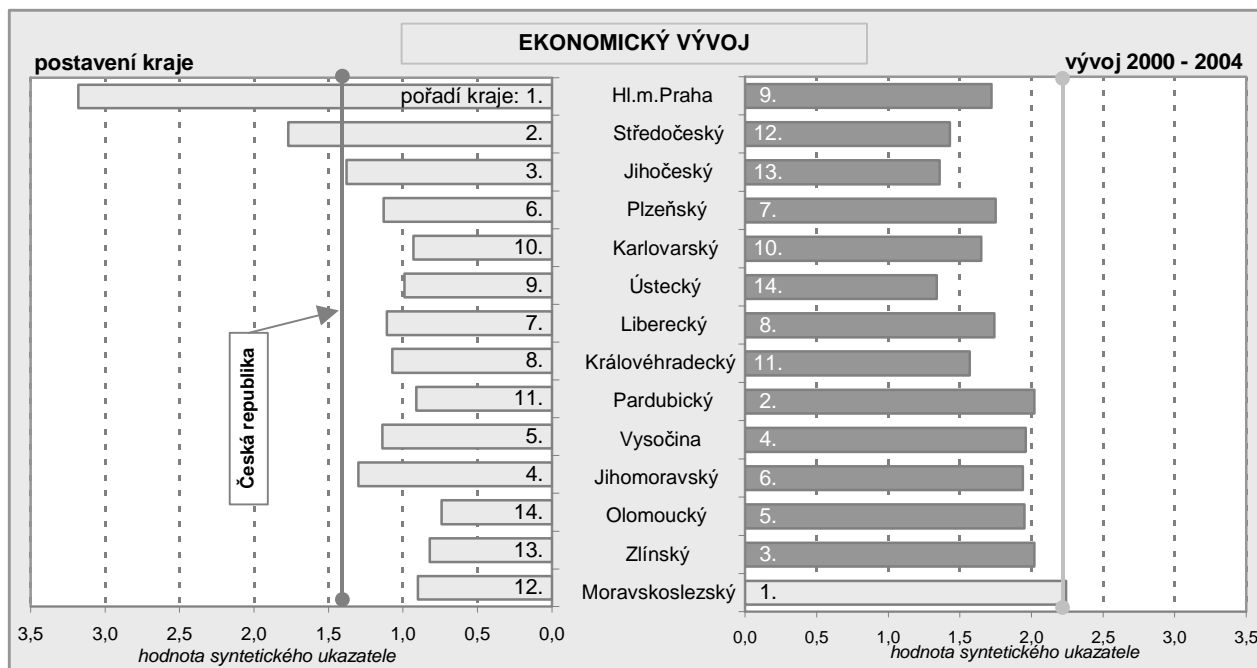
Na nepříznivém postavení Olomouckého kraje se podepsala zejména nejnížší průměrná hrubá měsíční mzda, druhá nejnížší míra podnikatelské aktivity, nižší produktivita práce v průmyslu, ale i nejmenší podíl osob, které mají k dispozici doma počítač. Příznivá hodnota syntetického ukazatele Jihočeského kraje je odrazem nadprůměrných výsledků ve většině jednotlivých ukazatelů (např. třetí nejlepší výsledek v případě objemu stavebních prací). Jihomoravský kraj lze charakterizovat relativně vysokými výdaji na výzkum a vývoj na obyvatele, dobrou vybaveností domácností počítačem a výrazně nadprůměrnými objemy přijatých dotací a investičních nákupů z veřejných rozpočtů. Pro ekonomicky nejvíce znevýhodněné kraje jsou kromě nízkých mezd, malé podnikatelské aktivity a slabšího cestovního ruchu typické buď nižší tržby z průmyslové činnosti, nebo nízký objem stavebních prací.

Také z hlediska změny ekonomického postavení mezi rokem 2000 a 2004 nalezneme určité paralely se sociálním vývojem. Výjimku tvořil Pardubický kraj, kde změna k lepšímu v ekonomické oblasti (druhá nejpříznivější) nebyla provázána obdobným vývojem v sociální oblasti (čtvrtý nejhorší výsledek). Ve sledovaném období si nejvíce polepšil kraj Moravskoslezský, Pardubický, Zlínský a také Vysočina.

Mezikrajské srovnání

K příznivým změnám došlo u zmíněných krajů zejména v tržbách z průmyslové činnosti a ve výdajích na výzkum a vývoj. K největšímu relativnímu zhoršení došlo u Ústeckého, Jihočeského a Středočeského kraje. Přispělo k tomu v porovnání s ostatními kraji nižší tempo růstu tržeb z průmyslové činnosti a průměrných mezd. Všechny moravské kraje zaznamenaly ve sledovaném období příznivý ekonomický vývoj, ačkoliv stav jejich ekonomiky byl s výjimkou Jihomoravského kraje hodnocen jako podprůměrný.

Graf 19 Postavení kraje - ekonomický vývoj



Životní prostředí

Rozdílná povaha ukazatelů hodnotících životní prostředí způsobila určitou nejednoznačnost výsledků. Pro výraznou většinu krajů je typický souběh jak výrazně pozitivních, tak i negativních výsledků v dílčích ukazatelích, relativně vyrovnaný průběh lze vysledovat pouze u krajů Pardubického a Královéhradeckého. Podle hodnot syntetického ukazatele lze kraje rozdělit do tří skupin: a) kraje s nejvyšší koncentrací ekologických problémů (Moravskoslezský a Ústecký kraj a Hlavní město Praha), b) kraje s nepříznivým stavem životního prostředí (kraje tvořící region soudržnosti Severovýchod, tj. Liberecký, Královéhradecký a Pardubický), c) ostatní kraje s celkově spíše příznivým stavem životního prostředí. Hodnota syntetického ukazatele u všech osmi krajů z třetí skupiny převyšovala ve všech případech úroveň ČR a rozdíly mezi těmito kraji byly zanedbatelné.

Tři kraje s nejméně příznivým životním prostředím jsou vedle vysokého stupně urbanizace znevýhodněny především extrémně vysokými hodnotami měrných emisí (v některých případech převyšujícími celorepublikové hodnoty až desetinásobně). Specifika výhradně městského prostředí Prahy se projevují v porovnání s ostatními kraji kvalitní ekologickou infrastrukturou (čištění odpadních vod, kanalizační a vodovodní síť) podpořenou mj. i významnými investicemi. Dalším charakteristickým rysem je vysoká intenzita využívání zdrojů (např. nejvyšší potřeba vody navzdory relativně vysoké ceně).

Spojícím článkem mezi kraji regionu Severovýchod jsou nízké investice do životního prostředí a dosud méně rozvinutá ekologická infrastruktura. Dílčí environmentální problémy se nevyhýbají ani skupině nejlépe hodnocených krajů, o čemž svědčí např. fakt, že úroveň měrných emisí oxidu siřičitého v celkově nejlépe hodnoceném kraji Karlovarském stále zůstává oproti republikovým hodnotám na téměř dvojnásobné úrovni.

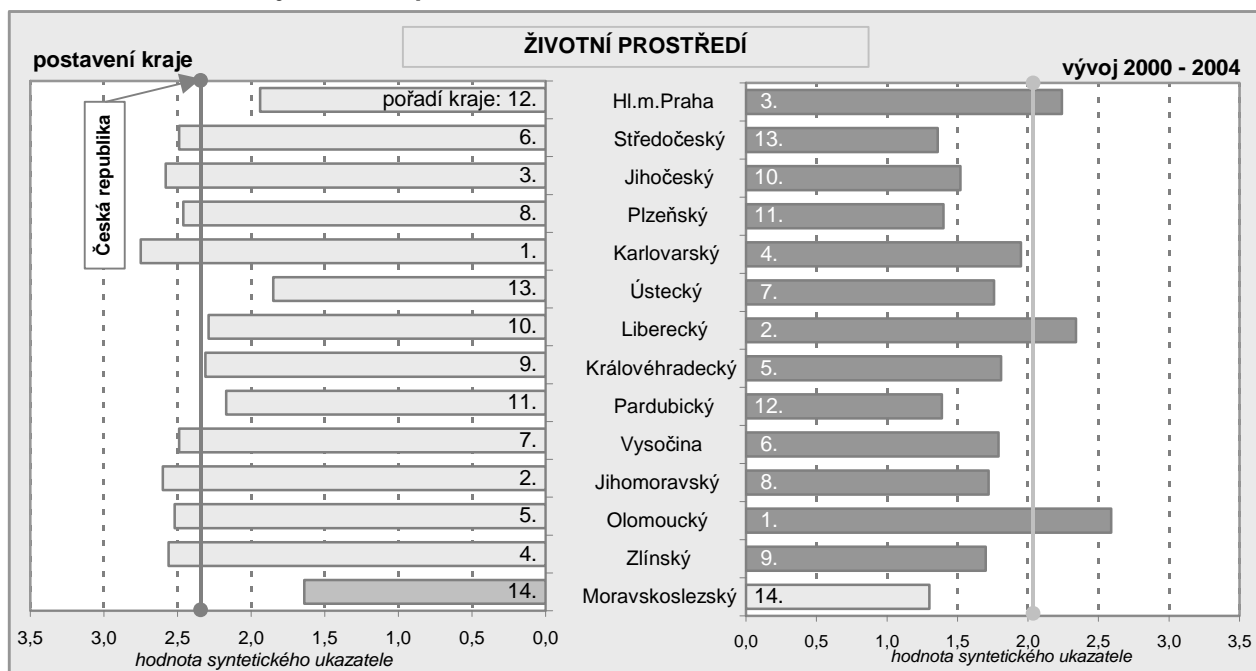
Lze říci, že problémy životního prostředí jsou spíše než na jednotlivé kraje vázány na typ sídelní struktury. Specifikem městského prostředí je zejména horší stav ovzduší, vyšší zatížení automobilovou dopravou, specifické využití ploch (nižší lesnatost, větší hustota zástavby), ve venkovském prostředí je problematickým faktorem nedostatečná rozvinutost ekologické infrastruktury (především v oblasti vodního hospodářství). Tato negativa se promítají do úrovně celých krajů v závislosti na tom, v jakém poměru jsou jednotlivé typy osídlení v dané kraji rozšířeny.

Snižování emisí, ale i další faktory, jako zvyšování podílu čištění odpadní vody, způsobily, že nejpříznivější vývoj ve sledovaném období zaznamenal Olomoucký kraj, Liberecký kraj a Hlavní město Praha. Syntetický ukazatel změny postavení u Libereckého kraje byl příznivě ovlivněn i přílivem investic na ochranu životního

Mezikrajské srovnání

prostředí. Změnu postavení k horšímu v letech 2000 – 2004 u Středočeského, Moravskoslezského a Pardubického kraje způsobily zejména emise. Poslední dva zmiňované kraje jsou také jedinými případy, kde došlo k souběhu nepříznivého stavu i nepříznivého vývoje, obecně se však neprokázala žádná závislost mezi krátkodobými vývojovými tendencemi a celkovou dosaženou úrovní životního prostředí krajů.

Graf 20 Postavení kraje - životní prostředí



Postavení Moravskoslezského kraje mezi ostatními kraji

Syntetický ukazatel postavení krajů v demografické oblasti byl u Moravskoslezského kraje vyhodnocen jako jedenáctý v pořadí. Za ním jsou jen kraje Plzeňský, Karlovarský a Ústecký. Největší podíl na tomto nepříznivém postavení kraje má ukazatel přírůstek (úbytek) obyvatelstva stěhováním na 1 000 obyvatel, kde je tento kraj na posledním, čtrnáctém místě. Podobně je na tom i sousední Olomoucký kraj, který je na místě třináctém. Na 12. místě je Moravskoslezský kraj v ukazateli standardizovaná hrubá míra úmrtnosti, na 11. místě pak v ukazateli podíl živě narozených dětí mimo manželství. Lépe je na tom v ukazateli podíl osob 15letých a starších s vysokoškolským vzděláním (na šestém místě v rámci ČR) a ještě lépe v ukazateli index stáří, kde je dokonce v rámci ČR na místě třetím za krajem Ústeckým a Karlovarským.

Pokud jde o vývoj demografických ukazatelů, je tendence ke zhoršování, protože kraj je až na třináctém místě, když nejdynamičtější vývoj k horšímu zaznamenal ukazatel index stáří, tedy zrychlené tempo stárnutí obyvatel kraje. Stále také přetrvávají tendence k vystěhování z kraje. Nejlepší tendence v demografických ukazatelích zaznamenalo Hlavní město Praha a kraj Středočeský. Nepříznivý vývoj zaznamenal také kraj Zlínský, a to ve všech sledovaných ukazatelích.

V sociální oblasti se Moravskoslezský kraj zařadil mezi kraje s velmi nepříznivým stavem. Syntetický ukazatel je poslední čtrnáctý ze všech krajů. Na třináctém místě je kraj Ústecký, dvanáctý kraj Zlínský a jedenáctý kraj Liberecký. Nejlépe je na tom Hlavní město Praha, dále kraje Plzeňský a Středočeský. Nepříznivé postavení Moravskoslezského kraje ovlivnil zejména nejnižší průměrný roční peněžní příjem na jednoho člena domácnosti, dále míra ekonomické aktivity, nízká bytová výstavba a v neposlední řadě také míra registrované nezaměstnanosti, která byla po kraji Ústeckém druhá nejhorší.

Vývoj kraje v sociální oblasti v letech 2000 až 2004 byl naopak příznivý. V těchto letech dosáhl kraj druhých nejlepších výsledků ve sledovaných ukazatelích hned za Hlavním městem Praha. Znamená to, že nepříznivý stav v této oblasti se dále neprohlubuje. V postavení mezi kraji si polepšil jak v míře ekonomické aktivity, tak v míře registrované nezaměstnanosti, ve zlepšení bytové výstavby, ale také v počtech žáků SOŠ s maturitou, gymnázií a VOŠ na 1000 obyvatel a v průměrném procentu pracovní neschopnosti. Ve dvou posledně jmenovaných ukazatelích dosáhl nejlepších hodnot mezi kraji.

V ekonomické oblasti byl kraj v hodnotě syntetického ukazatele silně pod průměrem ČR a byl na dvanáctém místě. Za ním byly už jen kraje Zlínský a poslední Olomoucký. Toto postavení je ovlivněno dřívější jednostrannou orientací na průmyslovou výrobu. Mezi kraji má nejnižší podnikatelskou aktivitu, nízký objem stavebních prací a také málo rozvinutý cestovní ruch.

Mezikrajské srovnání

Ve vývoji za léta 2000 až 2004 ale kraj dosáhl největší dynamiku růstu a hodnotou syntetického ukazatele se dostal na první místo v ČR. Potvrzuje se tak paralela se sociálním vývojem kraje. Vysoká dynamika výdajů na výzkum a vývoj, rozvoj stavebnictví i dopravy dává dobré předpoklady pro budoucí ekonomický vývoj tohoto kraje.

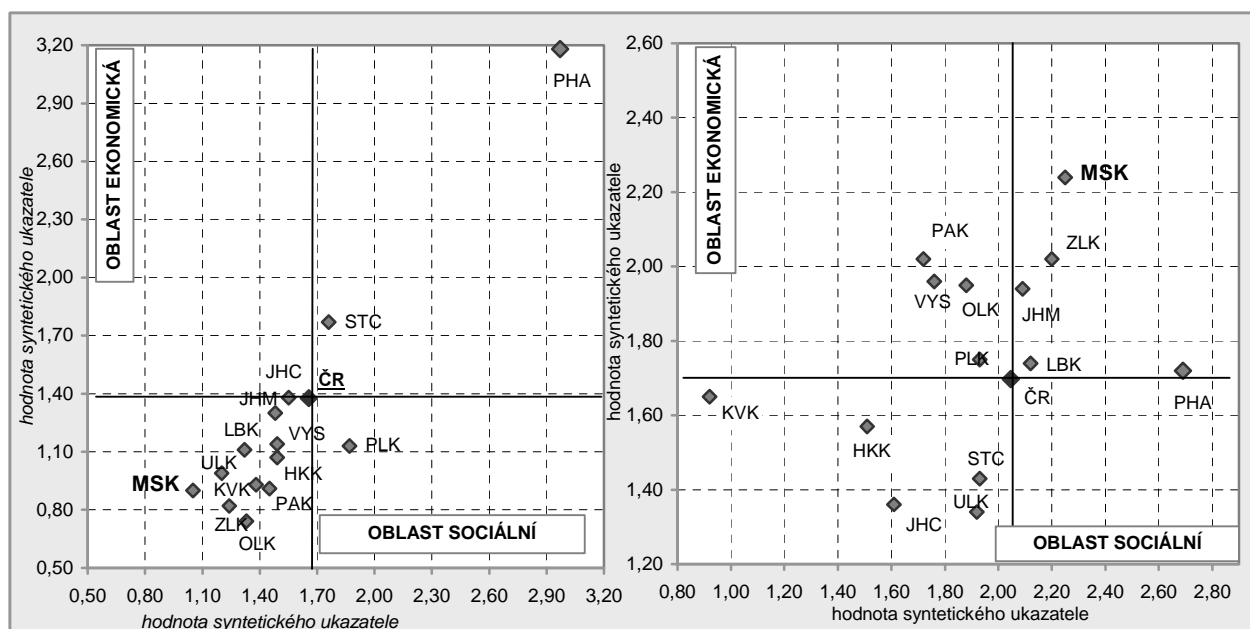
Životní prostředí je oblast ve které se Moravskoslezský kraj umístil v hodnotě syntetického ukazatele na posledním čtrnáctém místě mezi kraji v ČR. Před ním na třináctém místě je kraj Ústecký a na dvanáctém místě Hlavní město Praha. Nejlépe je na tom kraj Karlovarský a za ním kraj Jihomoravský. Postavení Moravskoslezského ovlivňují zejména emise oxidu uhelnatého (nejvyšší v republice) a oxidu siřičitého (třetí nejhorší v republice). Také v pořízených investicích na ochranu životního prostředí na 1 obyvatele (ukazatel, který měl největší váhy) se kraj zařadil až na 12. místo. Kraj je silně urbanizovaný, má po Hlavním městě Praha největší hustotu obyvatelstva, nejnižší podíl osob žijících v obcích do 300 obyvatel, přitom v podílu čištěné odpadní vody na celkovém množství vypouštěné odpadní vody se umístil až na 11. místě. Za ním jsou jen kraje Vysočina, Jihočeský a Ústecký.

Z pohledu vývoje v letech 2000 až 2004 kraj své postavení nezměnil a zůstává stále na posledním čtrnáctém místě. Z tohoto aspektu se sousední Olomoucký kraj dostal na první místo s nejlepším vývojem v této oblasti.

V souhrnném pohledu lze postavení Moravskoslezského kraje podle použité metody hodnotit ve všech testovaných oblastech v celém sledovaném období jako podprůměrné. Ve všech oblastech se podle syntetického ukazatele umístil mezi posledními. V demografické oblasti na 11. místě, v ekonomickém vývoji na 12. místě a v sociálním vývoji a životním prostředí dokonce na posledním 14. místě. Z hlediska demografického výsledky ovlivňuje migrace – stěhování mimo kraj. V sociální oblasti je to způsobeno nejnižšími příjmy domácností a vysokou mírou nezaměstnanosti, v ekonomice nízkou podnikatelskou aktivitou, nízkým objemem stavebních prací a málo rozvinutým cestovním ruchem a v oblasti životního prostředí postavení ovlivňují zejména emise oxidu uhelnatého, oxidu siřičitého a také množství investic na ochranu životního prostředí přepočtené na jednoho obyvatele.

Pokud jde o změnu postavení kraje v průběhu sledovaného období, vývoj v sociální oblasti, kdy kraj dosáhl nadprůměrné výše syntetického ukazatele, ukazuje na to, že se zaostávání kraje dále neprohlubuje. Také ekonomický vývoj, kdy se kraj dostal podle syntetického ukazatele dokonce na první místo v rámci ČR, dává dobré předpoklady pro budoucí rozvoj kraje.

Graf 21 Postavení Moravskoslezského kraje v ekonomické a sociální oblasti a jeho vývoj



Mezikrajské srovnání

Tab. 8.2 Postavení kraje v celém sledovaném období

| Česká republika | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
|---------------------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| Demografický vývoj | | | | | | | | | | | | | | |
| Vážený výsledek | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,89 | 2,03 | 2,19 | 1,97 | 1,66 | 1,54 | 1,45 | 1,81 | 1,73 | 1,80 | 1,97 | 2,00 | 1,81 | 1,89 | 1,67 |
| Pořadí | | | | | | | | | | | | | | |
| x | 2 | 1 | 4 | 12 | 13 | 14 | 8 | 10 | 9 | 5 | 3 | 7 | 6 | 11 |
| Sociální vývoj | | | | | | | | | | | | | | |
| Vážený výsledek | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,65 | 2,97 | 1,76 | 1,55 | 1,87 | 1,38 | 1,20 | 1,32 | 1,49 | 1,45 | 1,49 | 1,48 | 1,33 | 1,24 | 1,05 |
| Pořadí | | | | | | | | | | | | | | |
| x | 1 | 3 | 4 | 2 | 9 | 13 | 11 | 6 | 8 | 5 | 7 | 10 | 12 | 14 |
| Ekonomický vývoj | | | | | | | | | | | | | | |
| Vážený výsledek | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,38 | 3,18 | 1,77 | 1,38 | 1,13 | 0,93 | 0,99 | 1,11 | 1,07 | 0,91 | 1,14 | 1,30 | 0,74 | 0,82 | 0,90 |
| Pořadí | | | | | | | | | | | | | | |
| x | 1 | 2 | 3 | 6 | 10 | 9 | 7 | 8 | 11 | 5 | 4 | 14 | 13 | 12 |
| Životní prostředí | | | | | | | | | | | | | | |
| Vážený výsledek | | | | | | | | | | | | | | |
| 2,41 | 1,94 | 2,49 | 2,58 | 2,46 | 2,75 | 1,85 | 2,29 | 2,31 | 2,17 | 2,49 | 2,60 | 2,52 | 2,56 | 1,64 |
| Pořadí | | | | | | | | | | | | | | |
| x | 12 | 6 | 3 | 8 | 1 | 13 | 10 | 9 | 11 | 7 | 2 | 5 | 4 | 14 |

Tab. 8.3 Změna postavení kraje během sledovaného období

| Česká republika | Hl. m. Praha | Středočeský | Jihočeský | Plzeňský | Karlovarský | Ústecký | Liberecký | Královéhradecký | Pardubický | Vysočina | Jihomoravský | Olomoucký | Zlínský | Moravskoslezský |
|---------------------------|--------------|-------------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|-----------------|------------|----------|--------------|-----------|---------|-----------------|
| Demografický vývoj | | | | | | | | | | | | | | |
| Vážený výsledek | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,68 | 3,33 | 2,31 | 1,00 | 1,28 | 1,18 | 2,26 | 1,72 | 1,39 | 1,32 | 1,01 | 1,61 | 1,29 | 0,33 | 0,86 |
| Pořadí | | | | | | | | | | | | | | |
| x | 1 | 2 | 12 | 9 | 10 | 3 | 4 | 6 | 7 | 11 | 5 | 8 | 14 | 13 |
| Sociální vývoj | | | | | | | | | | | | | | |
| Vážený výsledek | | | | | | | | | | | | | | |
| 2,05 | 2,69 | 1,93 | 1,61 | 1,93 | 0,92 | 1,92 | 2,12 | 1,51 | 1,72 | 1,76 | 2,09 | 1,88 | 2,20 | 2,25 |
| Pořadí | | | | | | | | | | | | | | |
| x | 1 | 7 | 12 | 6 | 14 | 8 | 4 | 13 | 11 | 10 | 5 | 9 | 3 | 2 |
| Ekonomický vývoj | | | | | | | | | | | | | | |
| Vážený výsledek | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,70 | 1,72 | 1,43 | 1,36 | 1,75 | 1,65 | 1,34 | 1,74 | 1,57 | 2,02 | 1,96 | 1,94 | 1,95 | 2,02 | 2,24 |
| Pořadí | | | | | | | | | | | | | | |
| x | 9 | 12 | 13 | 7 | 10 | 14 | 8 | 11 | 2 | 4 | 6 | 5 | 3 | 1 |
| Životní prostředí | | | | | | | | | | | | | | |
| Vážený výsledek | | | | | | | | | | | | | | |
| 1,54 | 2,24 | 1,36 | 1,52 | 1,40 | 1,95 | 1,76 | 2,34 | 1,81 | 1,39 | 1,79 | 1,72 | 2,59 | 1,70 | 1,30 |
| Pořadí | | | | | | | | | | | | | | |
| x | 3 | 13 | 10 | 11 | 4 | 7 | 2 | 5 | 12 | 6 | 8 | 1 | 9 | 14 |

Mezikrajské srovnání

Tab. 8.4 Pořadí krajů v jednotlivých ukazatelích - postavení kraje v celém sledovaném období ^{*)}

| | Váha | Hl. m. Praha | Středo- český | Jiho- český | Pížeň- ský | Karlo- varský | Ústecký | Libe- recký | Králo- véhra- decký | Pardu- bický | Vysočí- na | Jihomo- ravský | Olo- moucký | Zlínský | Morav- skoslez- ský |
|---------------------------|-------|--------------|------------------|----------------|---------------|------------------|---------|----------------|---------------------------|-----------------|---------------|-------------------|----------------|---------|---------------------------|
| Demografický vývoj | | | | | | | | | | | | | | | |
| D1 | 0,168 | 1 | 11 | 7 | 9 | 13 | 14 | 10 | 3 | 6 | 4 | 2 | 8 | 5 | 12 |
| D2 | 0,232 | 2 | 1 | 5 | 4 | 8 | 3 | 7 | 12 | 11 | 9 | 6 | 13 | 10 | 14 |
| D3 | 0,295 | 14 | 10 | 6 | 13 | 2 | 1 | 4 | 11 | 8 | 5 | 12 | 7 | 9 | 3 |
| D4 | 0,096 | 7 | 6 | 5 | 10 | 14 | 13 | 12 | 8 | 4 | 1 | 3 | 9 | 2 | 11 |
| D5 | 0,209 | 1 | 11 | 5 | 4 | 13 | 14 | 9 | 8 | 10 | 12 | 2 | 3 | 7 | 6 |
| Sociální vývoj | | | | | | | | | | | | | | | |
| S1 | 0,054 | 2 | 1 | 6 | 3 | 12 | 14 | 11 | 9 | 5 | 7 | 4 | 10 | 8 | 13 |
| S2 | 0,070 | 2 | 6 | 7 | 4 | 1 | 5 | 3 | 8 | 9 | 10 | 12 | 11 | 14 | 13 |
| S3 | 0,048 | 1 | 8 | 13 | 9 | 3 | 5 | 4 | 10 | 11 | 14 | 7 | 12 | 6 | 2 |
| S4 | 0,086 | 1 | 5 | 2 | 3 | 10 | 14 | 6 | 4 | 8 | 7 | 11 | 12 | 9 | 13 |
| S5 | 0,048 | 1 | 14 | 2 | 11 | 12 | 10 | 13 | 7 | 4 | 6 | 3 | 8 | 5 | 9 |
| S6 | 0,053 | 1 | 2 | 5 | 6 | 3 | 4 | 12 | 9 | 8 | 7 | 10 | 11 | 14 | 13 |
| S7 | 0,057 | 1 | 14 | 7 | 3 | 6 | 11 | 9 | 5 | 10 | 13 | 2 | 4 | 12 | 8 |
| S8 | 0,050 | 1 | 12 | 11 | 2 | 14 | 4 | 13 | 5 | 10 | 3 | 7 | 8 | 9 | 6 |
| S9 | 0,047 | 14 | 11 | 12 | 9 | 4 | 1 | 13 | 8 | 5 | 10 | 7 | 3 | 2 | 6 |
| S10 | 0,040 | 2 | 4 | 12 | 3 | 6 | 8 | 13 | 14 | 7 | 9 | 1 | 11 | 5 | 10 |
| S11 | 0,066 | 1 | 4 | 10 | 5 | 6 | 3 | 7 | 9 | 11 | 14 | 8 | 13 | 12 | 2 |
| S12 | 0,047 | 14 | 11 | 6 | 7 | 10 | 13 | 12 | 4 | 3 | 1 | 9 | 5 | 2 | 8 |
| S13 | 0,030 | 5 | 3 | 9 | 13 | 11 | 12 | 8 | 6 | 4 | 1 | 2 | 14 | 10 | 7 |
| S14 | 0,083 | 1 | 2 | 5 | 3 | 6 | 11 | 4 | 9 | 12 | 8 | 7 | 13 | 10 | 14 |
| S15 | 0,075 | 1 | 4 | 5 | 2 | 13 | 12 | 9 | 7 | 8 | 3 | 10 | 6 | 14 | 11 |
| S16 | 0,042 | 1 | 8 | 8 | 4 | 3 | 2 | 5 | 6 | 11 | 13 | 12 | 10 | 14 | 6 |
| S17 | 0,033 | 14 | 1 | 6 | 7 | 9 | 11 | 13 | 8 | 3 | 4 | 10 | 5 | 2 | 12 |
| S18 | 0,048 | 1 | 14 | 9 | 8 | 6 | 4 | 2 | 7 | 12 | 11 | 5 | 10 | 13 | 3 |
| S19 | 0,023 | 1 | 10 | 8 | 5 | 14 | 13 | 9 | 4 | 2 | 3 | 7 | 11 | 6 | 12 |
| Ekonomický vývoj | | | | | | | | | | | | | | | |
| E1 | 0,097 | 1 | 2 | 8 | 4 | 12 | 5 | 6 | 9 | 11 | 13 | 7 | 14 | 10 | 3 |
| E2 | 0,054 | 12 | 14 | 2 | 11 | 1 | 8 | 4 | 7 | 9 | 3 | 13 | 5 | 10 | 6 |
| E3 | 0,082 | 1 | 2 | 6 | 10 | 8 | 12 | 3 | 4 | 9 | 11 | 7 | 13 | 5 | 14 |
| E5 | 0,083 | 3 | 1 | 7 | 6 | 14 | 2 | 10 | 11 | 4 | 9 | 13 | 12 | 8 | 5 |
| E6 | 0,076 | 1 | 9 | 3 | 2 | 5 | 6 | 12 | 4 | 10 | 13 | 8 | 7 | 14 | 11 |
| E7 | 0,055 | 1 | 10 | 5 | 6 | 2 | 13 | 3 | 4 | 12 | 9 | 7 | 11 | 8 | 14 |
| E8 | 0,036 | 4 | 3 | 2 | 1 | 12 | 10 | 8 | 5 | 7 | 6 | 9 | 11 | 13 | 14 |
| E9 | 0,077 | 1 | 2 | 8 | 9 | 14 | 13 | 5 | 11 | 4 | 12 | 3 | 10 | 6 | 7 |
| E10 | 0,071 | 1 | 11 | 7 | 14 | 10 | 3 | 5 | 13 | 9 | 6 | 2 | 8 | 12 | 4 |
| E11 | 0,055 | 1 | 5 | 2 | 4 | 8 | 13 | 10 | 14 | 7 | 6 | 3 | 12 | 9 | 11 |
| E12 | 0,061 | 1 | 4 | 7 | 10 | 12 | 13 | 9 | 11 | 6 | 3 | 2 | 14 | 8 | 5 |
| E13 | 0,056 | 1 | 5 | 8 | 9 | 13 | 11 | 14 | 6 | 3 | 2 | 4 | 7 | 12 | 10 |
| E14 | 0,066 | 1 | 6 | 8 | 13 | 10 | 11 | 7 | 5 | 14 | 4 | 1 | 1 | 12 | 9 |
| Životní prostředí | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ž1 | 0,088 | 14 | 5 | 1 | 2 | 4 | 11 | 9 | 7 | 6 | 3 | 12 | 8 | 10 | 13 |
| Ž2 | 0,053 | 14 | 3 | 2 | 4 | 11 | 10 | 8 | 6 | 5 | 1 | 9 | 7 | 12 | 13 |
| Ž3 | 0,102 | 14 | 13 | 5 | 4 | 2 | 10 | 1 | 8 | 11 | 9 | 12 | 7 | 3 | 6 |
| Ž4 | 0,141 | 11 | 9 | 3 | 5 | 13 | 14 | 6 | 7 | 10 | 2 | 1 | 4 | 8 | 12 |
| Ž5 | 0,137 | 13 | 10 | 2 | 6 | 7 | 12 | 11 | 8 | 9 | 3 | 1 | 5 | 4 | 14 |
| Ž6 | 0,147 | 1 | 4 | 8 | 11 | 3 | 2 | 14 | 13 | 10 | 9 | 5 | 6 | 7 | 12 |
| Ž7 | 0,140 | 1 | 3 | 13 | 6 | 2 | 14 | 10 | 9 | 8 | 12 | 4 | 7 | 5 | 11 |
| Ž8 | 0,115 | 1 | 14 | 3 | 8 | 2 | 4 | 12 | 10 | 13 | 9 | 6 | 11 | 7 | 5 |
| Ž9 | 0,076 | 14 | 4 | 5 | 11 | 13 | 12 | 10 | 8 | 6 | 3 | 7 | 1 | 2 | 9 |

^{*)} seznam ukazatelů je uveden v tab. 8.1

Mezikrajské srovnání

Tab. 8.5 Pořadí krajů v jednotlivých ukazatelích, změna postavení kraje během sledovaného období ^{*)}

| | Váha ČŘ | Hl. m. Praha | Středo- český | Jiho- český | Plzeň- ský | Karlo- varský | Ústecký | Libe- recký | Králo- véhra- decký | Pardu- bický | Vysoči- na | Jihomo- ravský | Olo- moucký | Zlínský | Morav- skoslez- ský |
|---------------------------|------------|-----------------|------------------|----------------|---------------|------------------|---------|----------------|---------------------------|-----------------|---------------|-------------------|----------------|---------|---------------------------|
| Demografický vývoj | | | | | | | | | | | | | | | |
| D1 | 0,211 | 4 | 9 | 13 | 11 | 14 | 2 | 3 | 10 | 8 | 6 | 5 | 1 | 12 | 7 |
| D2 | 0,293 | 1 | 2 | 7 | 10 | 3 | 4 | 13 | 6 | 11 | 9 | 5 | 14 | 12 | 8 |
| D3 | 0,380 | 2 | 1 | 9 | 5 | 12 | 3 | 4 | 6 | 7 | 11 | 8 | 10 | 13 | 14 |
| D4 | 0,116 | 4 | 6 | 12 | 7 | 1 | 2 | 3 | 10 | 11 | 14 | 8 | 9 | 13 | 5 |
| Sociální vývoj | | | | | | | | | | | | | | | |
| S1 | 0,075 | 2 | 1 | 3 | 7 | 6 | 12 | 4 | 11 | 10 | 8 | 5 | 13 | 14 | 9 |
| S2 | 0,096 | 8 | 3 | 11 | 9 | 14 | 1 | 2 | 13 | 7 | 5 | 10 | 12 | 6 | 4 |
| S3 | 0,067 | 1 | 6 | 4 | 3 | 14 | 2 | 13 | 5 | 8 | 7 | 10 | 12 | 9 | 11 |
| S4 | 0,120 | 8 | 3 | 9 | 5 | 14 | 1 | 12 | 13 | 6 | 10 | 7 | 2 | 11 | 4 |
| S5 | 0,066 | 7 | 14 | 13 | 8 | 12 | 4 | 11 | 10 | 2 | 9 | 6 | 5 | 3 | 1 |
| S6 | 0,074 | 10 | 13 | 14 | 11 | 9 | 4 | 5 | 6 | 7 | 12 | 3 | 8 | 2 | 1 |
| S7 | 0,078 | 1 | 14 | 13 | 6 | 10 | 5 | 9 | 8 | 2 | 12 | 11 | 7 | 3 | 4 |
| S8 | 0,070 | 4 | 13 | 6 | 11 | 14 | 12 | 1 | 9 | 10 | 3 | 7 | 8 | 2 | 5 |
| S9 | 0,066 | 1 | 14 | 12 | 3 | 13 | 11 | 2 | 7 | 6 | 9 | 4 | 10 | 8 | 5 |
| S10 | 0,055 | 3 | 10 | 12 | 4 | 13 | 6 | 1 | 7 | 14 | 9 | 5 | 2 | 8 | 11 |
| S11 | 0,091 | 1 | 2 | 4 | 8 | 11 | 14 | 3 | 5 | 10 | 12 | 6 | 9 | 7 | 13 |
| S12 | 0,065 | 9 | 1 | 5 | 13 | 12 | 14 | 11 | 10 | 7 | 8 | 6 | 3 | 2 | 4 |
| S13 | 0,042 | 2 | 8 | 12 | 10 | 1 | 13 | 5 | 7 | 14 | 9 | 3 | 11 | 4 | 6 |
| S19 | 0,031 | 4 | 1 | 6 | 8 | 9 | 10 | 3 | 2 | 5 | 7 | 12 | 14 | 13 | 11 |
| Ekonomický vývoj | | | | | | | | | | | | | | | |
| E1 | 0,173 | 7 | 13 | 14 | 6 | 10 | 12 | 3 | 9 | 5 | 1 | 2 | 4 | 11 | 8 |
| E2 | 0,089 | 10 | 7 | 9 | 6 | 14 | 5 | 2 | 1 | 12 | 13 | 11 | 4 | 3 | 8 |
| E3 | 0,135 | 12 | 1 | 6 | 13 | 5 | 9 | 11 | 3 | 14 | 10 | 7 | 2 | 4 | 8 |
| E4 | 0,060 | 14 | 9 | 7 | 5 | 12 | 10 | 4 | 3 | 6 | 8 | 11 | 13 | 2 | 1 |
| E5 | 0,140 | 13 | 8 | 12 | 9 | 11 | 14 | 7 | 10 | 1 | 6 | 3 | 4 | 2 | 5 |
| E6 | 0,125 | 4 | 10 | 8 | 1 | 3 | 7 | 9 | 13 | 6 | 11 | 5 | 14 | 12 | 2 |
| E7 | 0,090 | 1 | 7 | 5 | 3 | 12 | 14 | 13 | 10 | 9 | 8 | 2 | 6 | 4 | 11 |
| E8 | 0,056 | 2 | 9 | 11 | 13 | 5 | 7 | 8 | 12 | 10 | 14 | 6 | 4 | 3 | 1 |
| E9 | 0,131 | 9 | 14 | 6 | 13 | 2 | 8 | 12 | 10 | 5 | 3 | 11 | 7 | 4 | 1 |
| Životní prostředí | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ž1 | 0,094 | 5 | 14 | 12 | 11 | 13 | 9 | 10 | 8 | 7 | 6 | 4 | 1 | 3 | 2 |
| Ž2 | 0,055 | 8 | 13 | 11 | 9 | 4 | 14 | 2 | 7 | 12 | 5 | 10 | 6 | 3 | 1 |
| Ž3 | 0,109 | 2 | 8 | 3 | 12 | 7 | 4 | 10 | 11 | 6 | 5 | 14 | 1 | 13 | 9 |
| Ž4 | 0,154 | 2 | 10 | 8 | 11 | 3 | 6 | 1 | 7 | 13 | 5 | 14 | 4 | 9 | 12 |
| Ž5 | 0,150 | 2 | 13 | 5 | 3 | 1 | 12 | 6 | 9 | 8 | 10 | 11 | 4 | 7 | 14 |
| Ž6 | 0,160 | 14 | 6 | 10 | 11 | 12 | 13 | 2 | 3 | 9 | 4 | 1 | 7 | 5 | 8 |
| Ž7 | 0,153 | 8 | 5 | 12 | 13 | 4 | 1 | 3 | 7 | 9 | 14 | 11 | 2 | 10 | 6 |
| Ž8 | 0,124 | 12 | 2 | 7 | 6 | 13 | 11 | 5 | 10 | 9 | 1 | 4 | 3 | 8 | 14 |

^{*)} seznam ukazatelů je uveden v tab. 8.1